

Praha dne 19. března 2026
Č. j.: MZP/2026/910/523
Vyřizuje: Mgr. Pellegrini
Tel.: 267 122 664
E-mail: Martina.Pellegrini@mzp.gov.cz

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování
Žerotínovo náměstí 3
601 82 Brno

Stanovisko MŽP k návrhu Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování (dále jen „KÚ JMK“), jako pořizovatel územně plánovací dokumentace (dále také „ÚPD“) dle ustanovení § 23 odst. 2 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, oznámil dopisem ze dne 3. února 2026 pod č. j.: JMK 13366/2026 v souladu s ustanovením § 94 odst. 1 písm. b) a § 93 odst. 5 písm. b) stavebního zákona konání společného jednání, které bylo v souladu s ustanovením § 111 odst. 4 stavebního zákona sloučeno s veřejným projednáním, k návrhu Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „Z5 ZÚR JMK“ nebo „změna“). Toto sloučené projednání se uskutečnilo dne 4. března 2026 v zasedací místnosti 045A budovy Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu této změny do 15 dnů ode dne konání společného jednání.

Předmětem Z5 ZÚR JMK jsou jak formální úpravy v podobě přejmenování kapitol, přesunů textů mezi kapitolami, kompletní přečíslování územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a přesun Veselí nad Moravou v rámci systému center osídlení z kategorie D do kategorie E, tak i věcné změny. Mezi věcné změny patří úprava priorit dle Změny č. 8 Politiky územního rozvoje ČR, rozšíření rozvojové oblasti OB3 *metropolitní rozvojová oblast Brno* a následné zmenšení území rozvojových oblastí OS10 a OS9, změna vymezení koridorů DS06 *D55 úsek Rohatec – Hodonín – D2* (zde přidání mimoúrovňové křižovatky [dále jen „MÚK“] Hodonín), DS07 *I/38 Blížkovice (hranice kraje) – Znojmo*, DS21 *I/53 Znojmo – Pohořelice, homogenizace včetně MÚK* (resp. vypuštění části koridoru a přidání MÚK Bantice), DS40 *I/43 Troubsko – Kuřim* (zmenšení), DS51 *II/416 Telnice – Křenovice, přeložka*, DD13 *VRT hranice kraje – Brno* (včetně rozšíření plochy pro terminál Brno), TR1 *(JE Dukovany –) hranice kraje – Brno, horkovod z elektrárny Dukovany*, vymezení nových koridorů DS65 *I/50 Bučovice – Kožušice*, DS67 *I/50 Holubice – Slavkov*, DS68 *obchvat Vyškova*, DS69 *obsluha nákladiště Vyškov*, DS71 *silnice III. třídy Bosonohy – Střelice*, DV2 *Vodní cesta PK Vnorovy – nové zdvihadlo Veselí n. M.*, TE31 *Slavětice – Prosenice, vedení 400kV*, TE32 *vedení VVN 110 kV V525 Blansko – Boskovice* a TE33 *VVN 110 kV Sokolnice – Modřice*, vložení části koridoru VH10 *Opatření na hlavních brněnských tocích* a vypuštění několika koridorů či jejich částí, které byly již realizovány, DS13 *D46 Vyškov – hranice kraje, homogenizace včetně úpravy MÚK*, DS26 *II/374 Rájec – Doubravice nad Svitavou – Lhota Rapotina, přeložka*, DS30 *II/385 Hradčany – Čebín, obchvat*, DD3 *Trať č. 240 Brno - Zastávka u Brna - hranice kraje; optimalizace s částečnou elektrizací*

a zdvojkolejnění, DD6 Trať č. 254 Šakvice - Hustopeče u Brna, optimalizace a elektrizace, DX8 Hrušovany nad Jevišovkou, terminál IDS, TEE23 TS 110/22 kV Kuchařovice + napojení novým vedením na síť 110 kV, TEP02 Podzemní zásobník plynu Břeclav a TEP04 Plynovod přepravní soustavy s názvem Moravia – VTL plynovod. Dále došlo k úpravě vymezení ÚSES na území chráněných krajinných oblastí (dále jen „CHKO“) Moravský kras, CHKO Pálava a CHKO Bílé Karpaty podle zpracovaných Plánů ÚSES, k vymezení ploch pro těžbu nerostů pro stávající dobývací prostory NT1 Opatovice 1, NT2 Olbramovice a NT3 Luleč včetně vložení nové kapitoly H Vymezení ploch pro těžbu nerostů do ZÚR JMK a k vypuštění či úpravě vymezení některých ploch a koridorů územních rezerv. Vedle věcných změn byly také uvedeny ZÚR JMK do souladu s ustanoveními stavebního zákona, především s obsahovými náležitostmi dle § 77–79 a přílohy č. 7 ke stavebnímu zákonu a převedení do jednotného standardu podle § 59 stavebního zákona a ustanovení § 11 a příloh č. 7, 8 a 9 k vyhlášce č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu.

Dne 20. srpna 2024 pod č. j.: MZP/2024/710/3273 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko k potřebě posouzení návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje v období 10/2020–06/2024 (dále jen „Zpráva“) toho času zpracovaného dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů z hlediska vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko k potřebě posouzení“) se závěrem, že na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a to zejména k možnému vlivu předmětu změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristice dotčeného území, požaduje posouzení návrhu obsahu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „aktualizace“) z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů předmětné aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“). Stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí pod č. j.: JMK 102055/2024 ze dne 24. června 2024, Správy Národního parku Podyjí pod č. j.: NPP 0939/2024 ze dne 1. července 2024, Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionálního pracoviště Jižní Morava (dále jen „AOPK“) pod č. j.: SR/0281/JM/2024-2 ze dne 8. srpna 2024 a Újezdního úřadu Březina pod č. j.: MO 641009/2024-1493 ze dne 12. srpna 2024 dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a také „stanoviska OOP“) uvedla, že návrh aktualizace nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“). Nebylo proto stanoveno zpracování tzv. naturového posouzení dle vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“).

KÚ JMK následně dne 10. února 2025 pod č. j.: JMK 11775/2025 sdělil, že návrh Zprávy včetně požadavků na aktualizaci byl upraven dle výsledků projednání a vyzval MŽP k uplatnění vyjádření k „upravené“ Zprávě a rovněž k uplatnění stanoviska, zda má být „upravený“ návrh aktualizace posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí. MŽP byla také předložena stanoviska OOP reflektující „upravenou“ Zprávu včetně „upravených“ požadavků na aktualizaci. MŽP proto vydalo dne 19. března 2025 pod č. j.: MZP/2025/710/762 stanovisko k potřebě posouzení „upravenému“ návrhu Zprávy se závěrem, že na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k možnému vlivu předmětu změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, možnému významnému vlivu na lokality soustavy Natura 2000 a charakteristice dotčeného území, požaduje posouzení návrhu obsahu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, přičemž uvedlo, že stanovisko k potřebě posouzení ze dne 20. srpna 2024 pod č. j.: MZP/2024/710/3273 zůstává v platnosti i s ohledem na stanovené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA v něm uvedených. Nadto MŽP stanovilo další požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA a naturového posouzení. Stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí pod č. j.: JMK 25183/2025 ze dne 17. února 2025 a AOPK pod č. j.: SR/0091/JM/2025-4 ze dne 10. března 2025 dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny totiž uvedla, že návrh aktualizace může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo PO v jejich působnosti. Proto bylo rovněž nezbytné zpracování naturového posouzení dle vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

I. MŽP dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 111 odst. 5 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona o ochraně přírody a krajiny vydává následující stanovisko k návrhu Z5 ZÚR JMK:

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (ve vazbě na územní ochranu přírody a krajiny a druhovou ochranu).

MŽP k návrhu Z5 ZÚR JMK dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny vydává následující nesouhlasné stanovisko.

MŽP požaduje doplnit do výrokové části návrhu změny, konkrétně do úkolů pro územní plánování zmírňující opatření k rozvojové oblasti OB3, které je navrženo v naturovém posouzení a má za úkol minimalizovat možné vlivy rozšíření této oblasti na lokality soustavy Natura 2000 v kontextu budoucího rozvoje území. Stejně tak MŽP požaduje adekvátně ošetřit identifikovaný střet ploch pro těžbu nerostů NT1 a NT3 a koridorů DS07 a DS68 s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále také „biotop“), a to rovněž zapracováním vhodných minimalizačních opatření do výrokové části návrhu změny.

Odůvodnění:

Součástí předložených materiálů je naturové posouzení zpracované autorizovanou osobou dle ustanovení § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny, RNDr. Milanem Macháčkem (dále jen „zpracovatel“). V naturovém posouzení jsou na str. 192–193 navržena zmírňující opatření, která jsou rámcově promítnuta do výrokové části pořizované ÚPD. Ve výrokové části ÚPD není zohledněno zmírňující opatření k OB3, které má za úkol minimalizovat možné vlivy rozšíření OB3 na lokality soustavy Natura 2000 v kontextu budoucího rozvoje území. Toto opatření požadujeme doplnit do úkolů pro územní plánování. Dále zpracovatel na str. 182 uvádí kolizi ploch NT1, NT3 a koridoru DS68 a na str. 190 navíc koridoru DS07 s biotopem, nicméně dále s touto skutečností nijak nepracuje, resp. nenavrhuje žádná zmírňující opatření, ačkoli zábor plochy jádrového území biotopu v případě NT3 dosahuje cca 30 %, což může být (s přihlédnutím k charakteru vymezované plochy – plocha pro těžbu Luleč) z hlediska jeho funkčnosti fatální. Obdobně je tomu u koridoru DS68, který je vymezován v kritickém místě biotopu. Biotop je vymezen pro účely zachování životaschopné populace vybraných druhů velkých šelem (rys ostrovid, vlk obecný a medvěd hnědý), které jsou předměty ochrany 4 EVL (Šumava, Beskydy, Boletice a Blanský les) v ČR a losa evropského. S ohledem na předměty ochrany je nezbytné s vrstvou pracovat a na úrovni pořizování ÚPD přijmout vhodná opatření, která by zamezila negativním vlivům a v případě kolize s kritickým místem prověřila možnosti organizace prostoru pro účely jeho nadlepení. Vzhledem k dotčení vrstvy biotopu, považujeme za nezbytné případné dopady konzultovat s jejím garantem (AOPK) – tato konzultace dle předloženého posouzení neproběhla. Argumentaci stávající těžby při dotčení jádrového území v případě vymezení plochy NT3 33 % nepovažuje MŽP za dostatečně podloženou. MŽP s ohledem na výše uvedené požaduje na základě konzultací s AOPK doplnit případná zmírňující opatření (podmínky využití území) do naturového posouzení a tato uplatnit následně do návrhu pořizované Z5 ZÚR JMK.

Závěrem oceňujeme, že přestože v naturovém posouzení zpracovatel uvádí, že opatření vztahující se k ovlivnění hydrologických poměrů ploch vymezovaných pro účely těžby náleží do projektové úrovně (s čímž se MŽP neztotožňuje, neboť v případě vymezování ploch pro budoucí využití území pro účely těžby je již při pořizování ÚPD nezbytné mj. zvažovat možná rizika ovlivnění hydrologických poměrů), je tento aspekt ve výrokové části ÚPD pořizovatelem zohledněn.

Dále z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (*obecná ochrana přírody*), zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (*horní zákon*), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje MŽP k návrhu Z5 ZÚR JMK žádné připomínky a souhlasí s ním.

II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 111 odst. 5 stavebního zákona i s ohledem na vydanou judikaturu správních soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu Z5 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území.

Níže jsou uvedeny významnější připomínky k vyhodnocení SEA, přičemž všechny připomínky k vyhodnocení SEA jsou uvedeny pro větší přehlednost a návaznost na samotný text formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, který je přílohou tohoto stanoviska, resp. vyjádření.

Oddíl A. Vyhodnocení vlivů Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na životní prostředí:

1. Kapitola A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna Změna č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje

Ve VVURÚ postrádáme z hlediska ochrany ovzduší zmínku o nových (přísnějších) imisních limitech pro vybrané znečišťující látky (zejména pro suspendované částice a oxid dusičitý), které musí být plněny dle nové směrnice o kvalitě vnějšího ovzduší nejpozději do 1.1. 2030¹. Překračování nových imisních limitů již Český hydrometeorologický ústav vyhodnocuje² a je z něj patrné, že na části území Jihomoravského kraje (mj. i v oblastech, pro které jsou plánovány změny ve využití území v souvislosti se Z5 ZÚR JMK) dochází k překročení nových, přísnějších imisních limitů (zejména u suspendovaných částic PM_{2,5}). Doporučujeme proto existenci nových imisních limitů ve vyhodnocení SEA okomentovat v podkapitole A.3.1. *Ovzduší* pro utvoření uceleného obrazu o stavu kvality ovzduší, a to bez ohledu na to, že v rámci Z5 ZÚR JMK připravované změny v území by ve většině případů neměly mít výrazný negativní vliv na kvalitu ovzduší. Aspekt platnosti nových imisních limitů stanovených směrnicí č. 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu doporučujeme rovněž zmínit v kapitole A.5.1. *Současné problémy dle složek životního prostředí*.

2. Kapitola A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být Změnou č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje významně ovlivněny

Tato kapitola má sloužit jako podklad pro kapitolu A.6., resp. pro hodnotící kapitolu, ovšem dle uvedených skutečností je možné se domnívat, že tato kapitola byla naplňována zpětně

¹ Nové imisní limity stanovila revidovaná směrnice 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. V současné době je v přípravě novela zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, která nové imisní limity transponuje do české legislativy.

² Viz příloha V ročenky kvality ovzduší zpracované ČHMÚ k roku 2024:

https://www.chmi.cz/documents/42501/444216/Rocenka_kvality_ovzdusi_2024.pdf/?version=1.0&t=1758188678150&download=true

a jako podklad pro další kapitoly nesloužila. Mělo by se zde poukázat na předpokládané (významné) ovlivnění bez prvků vlastního hodnocení, jež má být obsahem až kapitoly A.6.

3. Kapitola A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje nebo jejího invariantního návrhu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných

Podkapitolu A.6.4. *Shrnutí kapitoly 6*, která obsahuje hodnocení koncepce jako celku, žádáme rozpracovat tak, aby bylo souhrnné hodnocení vlivů koncepce jako celku vztaženo také ke každé složce životního prostředí a k veřejnému zdraví. Dále prosíme o doplnění komentáře k možným vlivům na území sousedních krajů.

4. Kapitola A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení, včetně jejich omezení

Informace o tom, že je zpracováno invariantní řešení změny, je třeba doplnit odůvodněným vyjádřením z hlediska dostatečnosti invariantního návrhu.

Číselné hodnoty uvedené v tabulce A.7.1: *Porovnání varianty aktivní (Z5 ZÚR JMK) a varianty nulové* je třeba okomentovat tak, aby byly zřejmé rozdíly v jednotlivých variantách vzhledem k možným vlivům na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Varianty je také nutno porovnat z hlediska možných přeshraničních, kumulativních a synergických vlivů. V závěru je třeba informovat a zdůvodnit, kterou z porovnávaných variant posuzovatel preferuje z hlediska možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podkapitola A.7.2 *Metodický postup* by měla obsahovat i metodiku hodnocení kumulativních a synergických vlivů.

5. Kapitola A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných významných záporných vlivů na životní prostředí

Žádáme o doplnění minimalizačních opatření pro předcházení zjištěných negativních vlivů na složky životního prostředí, kde nebylo stanoveno žádné minimalizační opatření, konkrétně u potenciálního mírného negativního vlivu koridoru DS07 na zemědělský půdní fond. Nejsou navrhována minimalizační opatření pro dlouhodobé a trvalé vlivy koridorů s hodnotou „0/-1“. I tyto vlivy je třeba náležitě ošetřit na úrovni ÚPD, případně odůvodnit, proč to není možné. Rovněž žádáme doplnit odůvodněnou informaci o tom, že nejsou ošetřovány krátkodobé vlivy ploch a koridorů. V návaznosti na provedené úpravy by měla být rovněž revidována kapitola A.13. vyhodnocení SEA. Případné odůvodnění nestanovení minimalizačních opatření je vhodné uvést i do popisu metodického postupu, resp. do přílohy č. 1 vyhodnocení SEA.

6. Kapitola A.10. Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů na životní prostředí

Tato kapitola nebo příloha č. 1 vyhodnocení SEA má obsahovat i popis metodického postupu užitého při hodnocení přeshraničních vlivů. Také by měla vyhodnotit, resp. okomentovat možné (významné) pozitivní přeshraniční vlivy.

7. Kapitola A.11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje

Náplň této kapitoly není dostatečná. Požadujeme uvést všechny požadavky stanoviska k potřebě posouzení v jejich plném znění a u každého požadavku uvést způsob jeho vypořádání, tj. konkrétně „akceptováno“, „neakceptováno“, „vysvětleno“ s komentářem odpovídajícím jeho podrobnosti. Pokud nebylo možné některému požadavku vyhovět, je třeba uvést zdůvodnění.

Je také třeba připomenout, že MŽP vydalo nejprve stanovisko k potřebě posouzení „původního“ návrhu obsahu aktualizace, resp. k „původní“ Zprávě, a to dne 20. srpna 2024 pod č. j.: MZP/2024/710/3273, které zůstalo v platnosti i po vydání stanoviska MŽP k potřebě posouzení „upraveného“ návrhu obsahu aktualizace, resp. na základě „upravené“ Zprávy (viz výše), včetně odůvodnění požadování zpracování vyhodnocení SEA dle kritérií pro zjišťovací řízení, resp. přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a v něm uvedených podrobnějších požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení SEA, které je nezbytné náležitě zohlednit v rámci této aktualizace, resp. změny včetně stanovení adekvátních tzv. minimalizačních opatření na ošetření zjištěných potenciálních negativních vlivů, které budou explicitně zapracovány do výrokové části aktualizace, resp. změny. Kapitola A.11. tedy musí obsahovat vypořádání i požadavků tohoto stanoviska k potřebě posouzení.

8. Kapitola A.13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Žádáme kontrolu textu kapitoly a výrokové části návrhu změny, zda opravdu došlo k zapracování všech navržených koncepčních a prostorových minimalizačních opatření tak, jak je uvedeno (např. u koridoru DS65 opatření: „Optimalizací trasy silnice v rámci koridoru a technickým řešením vyloučit zásah na lokalitu ZCHD s národním významem (vodouš rudonohý *Tringa totanus*)“, u plochy NT3 opatření: „V rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry, čistotu povrchových vod“, u koridoru TE31 opatření: „Pro křížení EVL Větrníky a EVL Volkramy zpřesnit a vymezit koridor TE31 s tím, že budou zajištěny územní podmínky pro umístění nových stožárových míst mimo vymezení EVL...“ atd.). Navržená projektová minimalizační opatření ke zmírnění vlivů během realizace, která nelze zapracovat do výrokové části ÚPD, nejsou uvedena ani v odůvodnění změny pro využití v navazujících řízeních. Žádáme o vysvětlení tohoto přístupu či o převzetí projektových minimalizačních opatření do odůvodnění Z5 ZÚR JMK.

Oddíl B. Posouzení vlivu Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti:

Jak je uvedeno již výše, naturové posouzení identifikovalo kolizi jmenovaných ploch a koridorů s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, avšak tento střet neošetřuje adekvátními zmírňujícími opatřeními. Je tedy nutné navrhnout na základě konzultací s AOPK vhodná opatření na úrovni ZÚR JMK, která by zamezila negativním vlivům a v případě kolize s kritickým místem prověřila možnosti organizace prostoru pro účely jeho nadlepení, a tato doplnit do naturového posouzení a následně převzít do návrhové části Z5 ZÚR JMK.

Dle ustanovení § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požadujeme vyhodnocení SEA a naturové posouzení dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené nejprve předložit MŽP ke kontrole a až poté požádat společně s dalšími podklady dle § 100 odst. 1 stavebního zákona o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

podepsáno elektronicky

Příloha

- dokument VVURÚ, oddíl A včetně příloh s připomínkami

Na vědomí

- MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor ochrany ovzduší, zde